

Participatieraad Sociaal Domein
Postbus 90
7580 AB LOSSER

Uw brief van:	Zaaknummer: 20Z01860	Losser, 2 februari 2021
Uw kenmerk:	Ons kenmerk: 21.0001693	
Bijlagen:	Afdeling: OS Inl.: L. Hulshof	
Onderwerp:	Doorkiesnr.: 0618189526	
Reactie op advies beleidsregels jeugdhulp 2021		

Geachte leden van de participatieraad,

Op 30 november 2020 hebben wij u verzocht advies uit te brengen op de beleidsregels jeugdhulp gemeente Losser 2021. Op 4 januari 2021 is er telefonisch contact geweest tussen de heer H. Stopel en beleidsmedewerkster L. Hulshof, waarin inhoudelijk en tekstueel de beleidsregels zijn doorgenomen.

Op maandag 11 januari 2020 hebben we uw advies ontvangen, waarvoor onze dank. Het college heeft kennisgenomen van uw advies.

Uitleg advies

Hieronder gaan we puntsgewijs in op uw advies;

- Met betrekking tot §1.2 "Begripsbepalingen" geeft u een aantal zaken aan;
 1. *Het is onduidelijk hoe de gemeente de afsprakenoverzichten inhoudelijk toetst. Daarnaast adviseert u jeugdigen en/of ouders te betrekken en het afspraken-/resultatenoverzicht tussentijds te evalueren.*

Hierover kunnen we het volgende zeggen; we toetsen op verschillende manieren de overzichten. Er vindt collegiale toetsing plaats bij alle nieuwe toewijzingen en toewijzingen boven €10.000,-. Daarnaast is er een regisseur externe verwijzingen aangesteld, die de externe verwijzingen inhoudelijk toetst. Tot slot, doen we als extra check ook nog steekproeven.

Wat betreft het betrekken van de jeugdige en zijn ouders kan ik u mededelen dat we dit actief doen. De jeugdige en zijn ouders worden nauw betrokken bij het opstellen van het ondersteuningsplan. De resultaten zijn onderdeel van het ondersteuningsplan. Het afspraken-/resultatenoverzicht komt daaruit voort en de inhoud is dan ook bekend bij hen. De afspraken worden vervolgens zowel tussentijds als aan het einde van het traject geëvalueerd, zodat er op verschillende momenten bijgesteld kan worden als dat nodig/wenselijk blijkt te zijn.
 2. *De informatievoorziening van de nadere regels via de gemeentelijke kanalen vindt u onvoldoende. U zou het graag via Hallo Losser of RTV Losser zien.*

Dit zijn geen gebruikelijke of officiële kanalen om nadere regels te publiceren. De nadere regels bepalen geen recht. Dat is opgenomen in de verordening. Een publicatie zal dan ook niet van grote meerwaarde zijn zonder de context van de

verordening te begrijpen. Daarnaast kunnen wij niet bepalen wat Hallo Losser of RTV Losser publiceert. De verwachting is dat door de beperkte nieuwswaarde het niet snel zal worden gepubliceerd.

3. *Bij begripsbepaling H "Specialistisch behandelaar" geeft u aan dat u dit gewijzigd wilt zien in "geregistreerde/gecertificeerde specialistisch behandelaar".*

Deze wijziging nemen wij niet over. Dit heeft ermee te maken dat de uitleg van het begrip voldoende aangeeft wat er onder specialistisch behandelaar wordt verstaan en de lading daarmee voldoende wordt gedekt.

4. *U geeft verschillende definiëringen die u graag terug wilt zien in de begripsbepaling.*

In zijn algemeenheid geldt dat wij niet alle definiëringen uit de Jeugdwet en de daarop gebaseerde lagere regelgeving, zoals de verordening, gaan overnemen in verband met de leesbaarheid en de lengte van het artikel. Onder het artikel staat een verwijzing naar begripsbepalingen in de Jeugdwet en lagere wetgeving. Begripsbepalingen die daar niet in voorkomen en u in uw advies heeft genoemd, zoals onafhankelijke cliëntondersteuning (vindt zijn oorsprong in de Wmo), het woonplaatsbeginsel en Twents ondersteuningsmodel, zijn wel toegevoegd.

- *U adviseert om bij de inleiding §2.1 een zinsnede toe te voegen en een zin te verwijderen.*

Dit hebben wij doorgevoerd. Ook zijn in §2.2 "Onderzoeksverplichting" de woorden "In principe" vervangen naar "Er".

- *Uw advies is om §2.3 "Inlichting- en medewerkingsplicht" te herzien en op een andere manier op te schrijven.*

We hebben ervoor gekozen om de informatie die erin staat te verduidelijken en de onderstreepte stukken in het advies schuin te drukken in de beleidsregels. De zin "De medewerkingsverplichting geldt overigens voor de uitvoering van de wet" is verwijderd. Dit spreekt voor zich.

- *In § 2.6 "afronding Jeugdhulpvraag" zou u graag een stuk tekst over bezwaar, beroep en klachten toegevoegd zien.*

Deze tekstuele toevoeging hoort niet thuis in de beleidsregels, maar in de beschikkingen en de ondersteuningsplannen. Daar is het dan ook opgenomen.

- *Tot slot, adviseert u om bij Niveau E in §5.4 "niveaus van ondersteuning" de tweede zin te wijzigen in "Dit geldt alleen voor ziekenhuizen of jeugdhulpaanbieders die medicatiecontrole inzetten voor jeugdigen met b.v. ADHD en/of andersoortige stoornissen c.q. (psychische) gedragsproblemen."*

Het eerste deel van uw wijziging "en/of andersoortige stoornissen" hebben we overgenomen. De 'c.q.' hebben we niet overgenomen, aangezien het juist om de combinatie tussen een stoornis en gedragsproblemen gaat. Als het alleen medisch is wat met 'c.q.' beweerd wordt, dient er een beroep gedaan te worden op de zorgverzekeringswet. We hebben daarom ervoor gekozen deze zin verder te verduidelijken door in plaats van 'c.q.' of 'en' er 'in combinatie met' neer te zetten.

Wij danken u nogmaals voor uw waardevolle inbreng en hopen u hiermee voldoende te hebben beantwoord.

Hoogachtend,

het college van burgemeester en wethouders van Losser,
namens deze,
Teamleider Bedrijfsbureau,



E. Liefwaard-Gerberink